



CEBioS



Labef  
Laboratoire de Biomathématiques &  
d'Estimations Forestières



EVAMAB

Devonne Goad

# Les Menaces Peasant sur les Services Écosystémiques Autour de le Pendjari





## L'objective de la Research

- Des menaces pesant sur les services écosystémiques selon les parties prenants dans les villages autour de la Pendjari
- Les perceptions les gens par rapport au changement de la gestion dans le Parc
- Les deux inquietudes étaient déroulée selon la méthode **Nominal Group Technique**

# Le Nominal Group Technique

---

On cherchait et organisait les groupes d'au moins 3 personnes

---

Les groupes étaient organisées selon sexe et occupation

---

Les 5 services écosystémiques prioritaires dans les villages étaient pris des données d'un étudiant de 2017.

---

On demandait aux groupes: que sont les menaces pesant sur eg. l'eau? Que sont les problèmes liés à la disponibilité, la qualité, la quantité de l'eau, etc.



# Le Partie Nominale

---

- Chaque personne donne que un menace a la fois jusqu'a tous les menaces sont listees.
- Cette processus nominale continuait pour chaqu'un des 5 SE
- Finalement, on demande s'il y a des autres menaces pertinents pesant sur les bénéfices et utilities de la nature.



# Classement

- Le liste complète des menaces était relu a chaque participant individuellement
- De la liste, chaque participant (un a la fois) a choisi les 5 menaces plus importants selon eux.

<b>MENACE</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
Pollution d'eau	5	3	4	2
Prédation (insects)	2	2	1	4
Infertilité des sols	3	4	5	5
Déforestation	4	5	3	3
Feux de Brousse	1	1	2	1



## Changements de Gestion

---

Les mêmes participants a été demandes ce qu'ils ont remarque depuis African Parks a assumé le gestion du parc.

---

Cette partie a suivi le même protocole (NGT)

---

On cherchait tous qu'ils ont remarquée: positive ou négative et sur plusieurs critères comme le tourisme, accès, les opportunités du travail, le sécurité de la faune et flore, les collaborations avec les riveraines etc.

# Qui a été interrogé?

- 93 participants dans 25 focus groupes
- Statistiques socio-démographique:
  - Sexe, age, village, le nombre d'années fait dans ce village, occupation, education
  - Membre d'AVIGREF?
  - CENAGREF? APN?
- Occupations
  - Agriculteur (30%), transformatrices (11%), étudiant (10%) NGOs (7%), éleveur (6%), chasseur (6%), guides touristique (5%) hotelier (5%), pêcheurs (3%), enseignants, rangers, apiculteurs, traditheurapeuts, CPL
- 820 menaces en total; 120 unique et spécifique
- 540 changements en totale; 70 unique
- Unique? Eg. Pollution d'eau

Les 5  
menaces  
plus  
commun

1. Manque d'eau

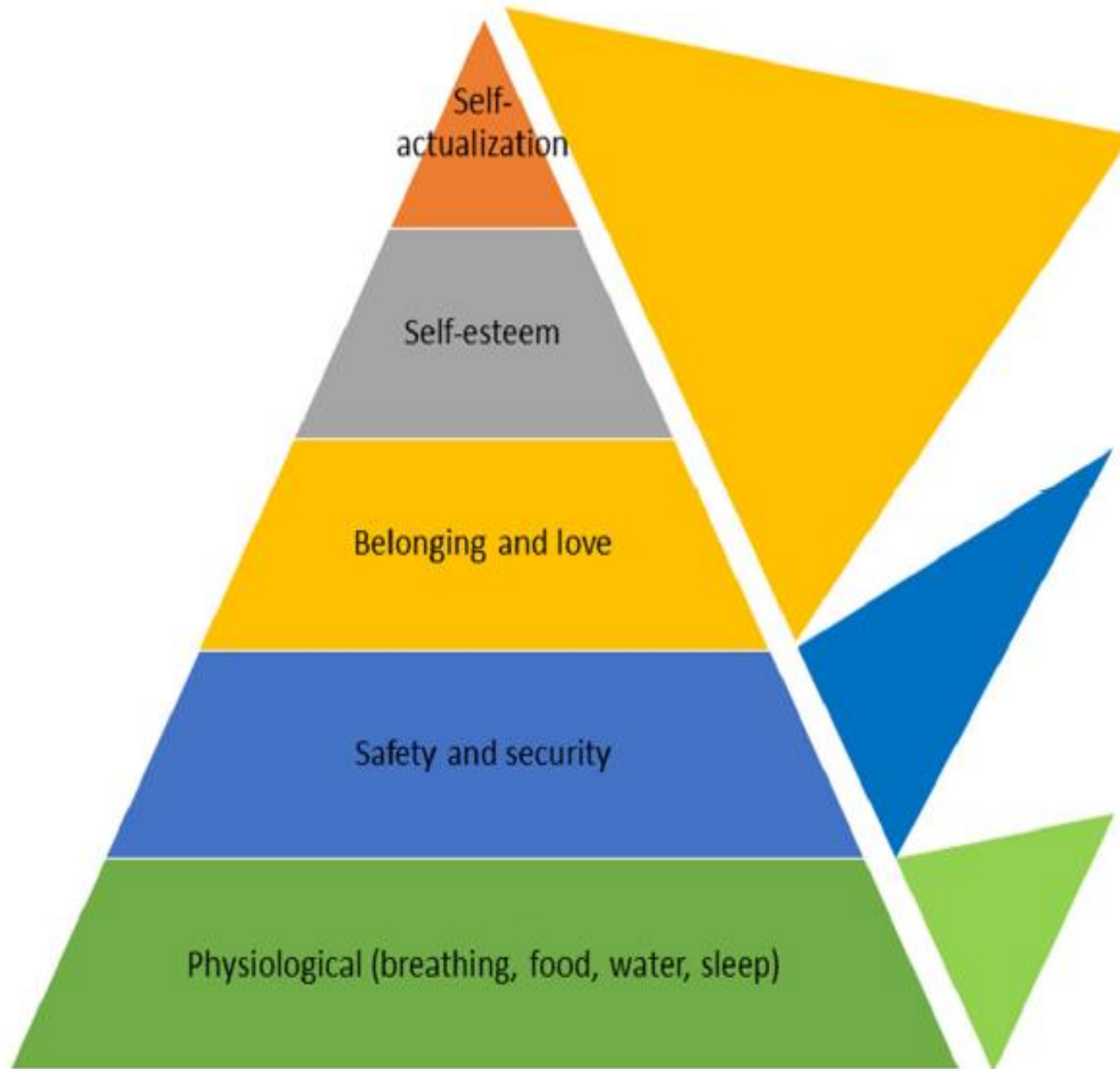
2. Manque de terre

3. Deforestation

4. Pauvrete des sols

5. Pollution d'eau





Self-actualization

Self-esteem

Belonging and love

Safety and security

Physiological (breathing, food, water, sleep)

### Lifestyle

- Infrastructure
- Education
- Corruption
- Governmental support programs
- Cost of living

### Livelihood

- Crop raiding
- Livestock Predation
- Animal and crop disease
- Climate change
- Restricted access to resources
- Land tenure security
- Economic and governmental stability

### Life

- Physical violence
- Food insecurity
- Health problems
- Natural disasters
- Attacks by wildlife

# L'analyse des Données

Quantifier l'importance des classements



Categorizer et subcategoriser les changements

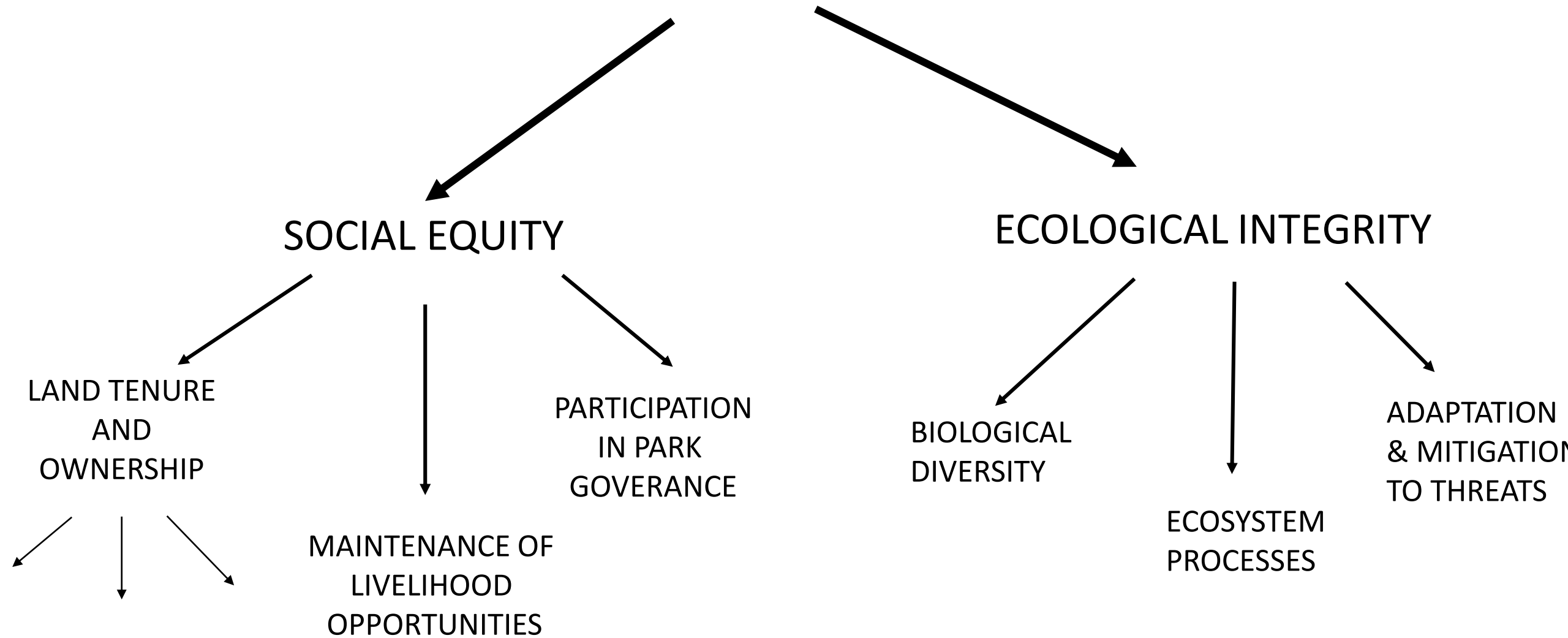


Régression logistique multinomiale pour déterminer quels aspects socio-démographique explique quels catégories (menace et changement)

# Les 5 changements plus commun

- Manque d'accès aux ressources dans le parc (extractive)
- Re-Delimitation de Terre dans le ZOC
- Recrutement des rangers
- Interdiction de chasse
- Réduction de braconnage

# CHANGEMENTS



# Problèmes liées a la méthode

---

Difficulté a trouver les groupes homogènes

---

Difficulté a trouver et inquiéter une groupe les gens haute gradées

---

L'endroit de l'exercice et le formation (shape) des particiapants pouvait influencer et contribuer a « group thinking » et pouvait permettre les certaines participants a dominer le conversation

# Bibliographie

- 1. Hugé, J. & Mukherjee, N. The nominal group technique in ecology & conservation: Application and challenges. *Methods Ecol. Evol.* (2018). doi:10.1111/2041-210X.12831
- 2. Mukherjee, N. *et al.* Comparison of techniques for eliciting views and judgements in decision-making. *Methods Ecol. Evol.* (2018). doi:10.1111/2041-210X.12940
- 3. Peh, K. S. H. *et al.* TESSA: A toolkit for rapid assessment of ecosystem services at sites of biodiversity conservation importance. *Ecosyst. Serv.* (2013). doi:10.1016/j.ecoser.2013.06.003
- 4. Queiros, D. & Mearns, K. Khanyayo village and Mkhambathi Nature Reserve. Queiros & Kevin Mearns (2018). doi:10.1080/09669582.2018.1436177org/10.1080/09669582.2018.143617
- 5. West, P., Igoe, J. & Brockington, D. Parks and Peoples: The Social Impact of Protected Areas. *Annu. Rev. Anthropol.* (2006). doi:10.1146/annurev.anthro.35.081705.123308
- 6. Maynard, L. & Jacobson, S. K. Stakeholder Participation in Wildlife Management: Adapting the Nominal Group Technique in Developing Countries for Participants with Low Literacy. *Hum. Dimens. Wildl.* (2017). doi:10.1080/10871209.2016.1225139
- 7. Sink, D. S. Using the nominal group technique effectively. *Natl. Product. Rev.* (1983). doi:10.1002/npr.4040020209
- 8. Deip, P., Thesen, A., Motiwalla, J., & Seshardi, N.. Systems tools for projectplanning. Bloomington, Indiana: International Development Institute. (1977)
- 9. Maron, M. *et al.* Towards a Threat Assessment Framework for Ecosystem Services. *Trends in Ecology and Evolution* (2017). doi:10.1016/j.tree.2016.12.011
- 10. Timko, J. & Satterfield, T. Criteria and Indicators for Evaluating Social Equity and Ecological Integrity in National Parks and Protected Areas. *Natural Areas Journal* 307 *Natural Areas Journal* 28, (2008).
- 11. Bwalya, S., Nations, U. & Programme, D. CRITICAL ANALYSIS OF COMMUNITY-BASED WILDLIFE RESOURCE MANAGEMENT IN SOUTHERN AFRICA : CASE STUDY FROM ZAMBIA By Samuel Mulenga Bwalya Department of Environmental and Natural Resource Economic University of Rhode Island , Kingston R02881 USA Abstract : Th. Africa (Lond). 1–29 (2014).

Je vous  
remercie  
pour votre  
attention!

---



AFRICAN  
WILDLIFE SAFARI